**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
24 апреля 2019 года город **Казань**  
  
Советский районный суд города **Казани**в составе  
  
председательствующего судьи А.А. Ахметгараева  
  
при секретаре судебного заседания Е.Н. Яркиной  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1ой Г.И. к обществу с ограниченной ответственностью «+++» о взыскании компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1а Г. И. (далее также истец, ФИО1а Г.И.) обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «+++» (далее также ответчик, ООО «+++») о взыскании компенсации морального вреда в размере 150 000 рублей.  
  
Иск мотивирован тем, что между истцом и социально-ипотечным **потребительским**кооперативом «Строим будущее», действующим от имени некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» заключен договор от 9 декабря 2006 года, в соответствии с которым ей предоставлено жилое помещение по адресу: <адрес изъят>. В период эксплуатации жилого помещения выявились строительные недостатки в виде промерзания стен, что подтверждается заключением комиссии Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан. Ответчик является организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом. Несмотря на многократные обращения истца, ответчиком утепление стен в квартире истца произведно только в октябре 2018 года. ФИО1а Г.И., указывая, что длительным устранением промерзания стен в квартире нарушены ее **права**как **потребителя**, что причинило ей нравственные страдания, обратилась с настоящим иском, в котором просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей.  
  
ФИО1а Г.И. в судебное заседание не явилась, представила заявление, в котором просила рассмотреть дело без ее участия, заявленное требование поддержала в полном объеме.  
  
Представитель ответчика Валеева А.Р., действующая на основании доверенности, просила в удовлетворении иска отказать, пояснив, что ответчиком **права**истца не нарушены; проведение работ по утеплению фасада дома планировалось некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» в рамках исполнения гарантийных обязательств; работы по утеплению фасада дома проведены ответчиком в октябре 2018 года на основании решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 16 мая 2017 года за счет средств капитального ремонта дома, что свидетельствует о надлежащем исполнении обязательств по управлению многоквартирным домом.  
  
В судебном заседании 19 апреля 2019 года был объявлен перерыв до 23 апреля и 24 апреля 2019 года.  
  
Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя ответчика, суд приходит к следующему.  
  
Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о **защите прав потребителей**, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.  
  
Согласно части 1 статьи [161](https://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-viii/statia-161/) Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.  
  
Частью 3 статьи [39](https://sudact.ru/law/zemelnyi-kodeks/glava-v.1/statia-39.18_1/) ЖК РФ предусмотрено, что правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.  
  
Согласно подпункту «в» пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции) отнесены к общему имуществу многоквартирного дома.  
  
В силу пункта 10 указанных Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, **защите прав потребителей**; в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам. Содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя осмотр, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 11 Правил).  
  
Пункт 18 Правил относит к такому содержанию текущий ремонт, который производится для предупреждения преждевременного износа и поддержания эксплуатационных показателей и работоспособности, устранения повреждений и неисправностей общего имущества или его отдельных элементов.  
  
Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил).  
  
В силу пунктов 1.8, 1.9, 2.1, 2.1.3, 2.1.5 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года № 170, эксплуатация жилищного фонда включает в себя, в частности, осмотр общего имущества, текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества, а также инструктаж собственников жилых помещений о порядке содержания жилых помещений и эксплуатации инженерного оборудования и правилах пожарной безопасности. При этом, целью осмотров является своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан, установление возможных причин возникновения дефектов и выработка мер по их устранению.  
  
Согласно пункту 2.1.1 этих же Правил управляющая организация обязана два раза в год проводить общие осмотры жилых зданий, в ходе которых проводится осмотр здания в целом, включая конструкции, инженерное оборудование.  
  
Результаты осмотра общего имущества оформляются актом осмотра, который является основанием для принятия собственниками помещений или ответственными лицами решения о соответствии или несоответствии проверяемого общего имущества (элементов общего имущества) требованиям законодательства Российской Федерации, требованиям обеспечения безопасности граждан, а также о мерах (мероприятиях), необходимых для устранения выявленных дефектов (неисправностей, повреждений) (пункт 14 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме).  
  
В силу пункта 1 статьи [27](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Co1QIgZ0SILT) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О **защите прав потребителей**» Исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.  
  
Мотивом обращения с настоящим иском является то обстоятельство, что между истцом и социально-ипотечным **потребительским**кооперативом «Строим будущее», действующим от имени некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» заключен договор от 9 декабря 2006 года, в соответствии с которым ей предоставлено жилое помещение по адресу: <адрес изъят>.  
  
В период эксплуатации жилого помещения выявились строительные недостатки в виде промерзания стен, однако, ответчик, являющийся организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом, устранил данные недостатки по истечении более 10 лет, чем причинил истцу нравственные страдания.  
  
Материалами дела подтверждается, что жильцы <адрес изъят>, в том числе и истица, в октябре 2014 года обратились в ООО «+++» по вопросу герметизации швов и утепления наружных стен дома (л.д. 10).  
  
Из письма Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан от 16 октября 2018 года № 10-14/16105 следует о том, что инспекцией собраны материалы о привлечении ООО «+++» к административной ответственности за невыполнение ранее выданного предписания в части обеспечения теплозащиты наружных стен квартиры истца, а также о выдаче нового предписания.  
  
Пояснениями представителя ответчика, а также представленным договором, справкой подтверждается факт выполнения работ по утеплению стен в квартире истца в октябре 2018 года.  
  
Принимая во внимание, что обращение о наличии дефекта наружной стены получено ответчиком, оказывающим услуги по управлению многоквартирным домом, в котором расположена квартира истца, в октябре 2014 года, при этом данный дефект устранен только в октябре 2018 года, суд приходит к выводу о том, что в данном случае **права**истца, являющейся **потребителем**оказываемых ответчиком услуг, нарушены.  
  
В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
По настоящему делу подлежит применению пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**»: при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных **потребителю**нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.  
  
Поскольку в ходе рассмотрения дела установлен факт нарушения **прав**истца как **потребителя**требование о взыскании компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.  
  
Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суд исходит из установленного факта нарушения **прав потребителей**. Вместе с тем, определяя размер компенсации, суд не находит заявленную истцом сумму 150 000 рублей обоснованной и подтвержденной.  
  
С учетом обстоятельств дела, характера нарушенных **прав**истца и степени вины ответчика, действий ответчика по утеплению наружных стен, который мог приступить к выполнению этих работ только на основании решения общего собрания собственников многоквартирного дома, фактическое выполнение данных работ, суд считает разумным и справедливым компенсировать моральный вред в размере 2 000 рублей.  
  
Абзацем первым пункта 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона о **защите прав потребителей**предусмотрена обязанность суда при удовлетворении им требований **потребителя**, установленных законом, взыскать с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
Поскольку факт нарушения **прав**истца установлен в ходе рассмотрения дела, при этом требование о возмещении компенсации морального вреда не было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке, в пользу истца также подлежит взысканию штраф на основании 13 Закона о **защите прав потребителей**.  
  
Учитывая, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 2 000 рублей, размер штрафа составляет 1 000 рублей.  
  
В соответствии со статьей [88](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.  
  
Истец при подаче искового заявления был освобожден от уплаты государственной пошлины на основании пунктов 3, 4 части 1 статьи [333.36](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.36_1/) Налогового кодекса Российской Федерации. В связи с этим на основании части 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в муниципальный бюджет с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/), [198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Иск ФИО1ой Г.И. к обществу с ограниченной ответственностью «+++» о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.  
  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» в пользу ФИО1ой Г.И. компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 1 000 рублей.  
В остальной части в удовлетворении иска отказать.  
  
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «+++» в доход муниципального образования города **Казани**государственную пошлину в размере 300 рублей.  
Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд города **Казани**.  
  
Судья А.А. Ахметгараев